

رسالة في العقائد شيخ
الاسلام ابن تيمية قدس
الله سره العزيز
ونفعنا بعلمه
والمسلمين
امين

171
عقائد
عقائد
عقائد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ٥٥
فصل في ان القرآن كلام الله ليس بشئ منه كلام غيره لا
جبريل ولا محمد ولا غيره قال الله تعالى فاذا قرأت القرآن
فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم انه ليس له سلطان على الذين
امنوا وعلى بهم يتوكلون اما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم
به مشركون واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل قالوا
انما انت مفتبر لعلك تلغون فلنزله روح القدس من ربك بالحق
ليثبت الدين اموار هدى وبشرى للمسلمين ولقد علم انهم
يقولون انما يعلمه بشر لسان الذي يلحدون اليه العجمي وهذا
لسان عربي مبين ٥ فامره سبحانه ان يقول نزله روح القدس والغير
في قوله قل نزله عابدا ليما في قوله بما ينزل والمراد به القرآن
كما يدل عليه سياق الكلام وقوله والله اعلم بما ينزل فيه
اخبر الله بانه انزل لكن ليس في هذه اللفظة بيان ان روح القدس
نزل ببلادة منزل منه ولفظ الانزال في القران قد يرد مقيدا
بالانزال منه كنزول القران وقد يرد مقيدا بالانزال من السماء
ويراد به العلو فتناول نزول المطر من السحاب ونزول الابل من
عند الله وغير ذلك وقد يرد مطلقا فلا يخص نوع من الانزال

بن ما يتناول الانزال من روى الخيال كقوله وانزلنا الحديد فيه
باس شديد والانزال من ظهور الحيوان كانزال الفيل والاسود
ذلك لقوله نزله روح القدس من ربك بيان لنزول جبريل بيمين
الله فان روح القدس هنا هو جبريل بدليل قوله من كان عدوا
لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله وهو الروح الامين في قوله
وانه لتنزيل رب العالمين نزل به الروح الامين على قلبك لتكون
من المنذرين وفي الامين دلالة على انه موطن على ما ارسل
به لا يزيد فيه ولا ينقص فان الرسول الخائس قد يغير الرسالة
كما قال في وصفه في الآية الاخرى وانه لقول رسول كريم
ذي قوة عند ذي العرش مكين مطاع ثم امين وفي قوله منزل
من ربك دلالة على امور منها بطلان قول من يقول انه كلام
مخلوق خلقه في جسيم من الاجسام المخلوقة كما هو قول الجهمية
الذين قالوا بخلق القران من المعرلة والحارثية والضاربة
وغيرهم فان السلف كانوا يسمون كل من نفي الصفات وقال
ان القران مخلوق وان الله لا يرى في الاخرة جميعا فان
جهما اول من ظهرت عنه بدعة نفي الاسماء والصفات
وبالغ في نفي ذلك فله في هذه البدعة مزيه المبالغ في النفي

والابتداء بكثره اظهر ذلك والدعوة اليه وان كان جعده
سبقة الى بعض ذلك فان للحجدين درهم اول من احدث ذلك
في الاسلام فصحى به خالد بن عبد الله الفسري بواسطة يوم الخمر
وقال ايها الناس صحوا تقبل الله منكم صحاياكم فاني مبعوث بلجود
بن درهم انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى
تكليما تعال الله ما يقول الحجر علوا كبيرا ثم نزل نوحا لكن العزلة
والضارية والبخارية وان وافقوا جميعا على بعض ذلك فحسب
مخالفة في مسايل غير ذلك كساليب اليمان والقدوس وبعض
مسايل الصفات لا يبالعون في ذلك النفي ما لغته والمقصود
ان قوله منزل من ربك فيه بيان انه منزل من الله لا من
مخلوق من المخلوقات ولهذا قال السلف منه بدا اي هو
الذي تكلم به لم يبتد من غيره كما قالت الخليفة ومنها
قوله منزل من ربك فيه بطلان قول من جعله فاض عن
نفس النبي من العقل والفعال او غيره كما يقول ذلك طوائف من
الفلاسفة الصابية وهذا القول اعظم كفر او ضلالا من
الذي قبله ومنها ان هذه الهمية ايضا تبطل قول من يقول
ان القرآن العربي ليس منزلا من الله بل مخلوق امثالي جبريل

او محمدا وجسم من الاجسام غيرهما كما يقول ذلك الكلابية والاشعرية
الذين يقولون القرآن العربي ليس هو كلام الله وانما كلامه المعنى
القيام بذاته والقران العربي خلق ليدل على ذلك المعنى ثم امثالا
ان يكون خلق في بعض الاجسام الهوا او غيره او الهمة جبريل
فصر عنه بالقران العربي او الهمة محمد فصر عنه بالقران العربي
او يكون اخذ من اللوح المحفوظ او غيره هذه الاقوال التي
يقال تقربا على هذا القول فان هذا القران العربي لا بد
له من متكلم تكلم به او لا قبل ان يصل البناء وهذا القول يوافق
قول الخليفة في اثبات خلق القران العربي وكذلك التوراة
التوراة العبرية ويفارق من وجهين احدهما ان اوليك
يقولون ان المخلوق كلام الله وهاولاء لا يقولون انه كلام الله
ومن هذا الوجه فقول الخليفة اقرب الثاني ان هاولاء
يقولون لله كلام هو معنى قيام بذاته والخلقية يقولون
لا يقوم بذاته كلام ومن هذا الوجه والكلابية خير من الخليفة
في الظاهر لكن جمهور الناس يقولون ان اصحاب هذا القول
عند التحقيق لم يثبتوا كلاما له حقيقة غير المخلوق فانهم يقولون
انه معنى واحد هو الامر والهي والخبر ان عر عنه بالعربية

كان قرآناً وان عبر عنه بالعربية كان توراة وان عبر عنه بالسريانية
 كان انجيلاً ومنهم من قال هو خمس معانٍ وجمهور العقلاء يقولون
 ان فساده هذا القول معلوم بالضرورة بعد السقور التام والعقل
 الكثيرون لا يتصورون على الكذب وحجج الضرورات من غير توافي
 وانفاق كما في مخبر الاخبار المتواترة وامامع التواطوء وفقه
 يتفقون على الكذب عمداً وقد يتفقون على حجة الضرورات
 وان لم يعلم كل من منهم انه جاحد للضرورة لحسن ظنه بمن يقبل
 قوله ولحجة ذلك القول كما اتفقت النصارى والرافضة
 وغيرهم من الطوائف على منال ان يعلم فساده بالضرورة قال
 جمهور العقلاء نحن اذا علمنا التوراة والانجيل لم يكن معنى
 ذلك معنى القرآن بل معاني هذه ليست معاني هذا ولذلك
 معنى قل هو الله احد ليس هو معنى تبتت بدا اي لم يولد
 معنى ايد الكرسي معنى الدين وقالوا اذا جوزتم ان تكون
 الحقايق المتنوعة شياً واحداً فجوزوا ان يكون العلم والقدرة
 والكلام والسمع والبصر صفة واحدة فاعترف ايمه هذا
 القول بان هذا الالزام ليس له عنه جواب عقلي ثم منهم من
 قال الناس في الصفات اما مثبت لها فابك بالتعدد واما نافية لها

واما اثباتها واتخاذها لخلاف الاجماع وهذه طريقة العاصي
 ابي بكر بن الباقلاني وابي المعالي الجويني وغيرهما ومنهم من
 اعترف بانه ليس له عنه جواب كما في الحسين الامدي والمقصود
 هنا ان هذه الاية تبين بطلان هذا القول كما بينت بطلان
 غيره فان قوله نزله روح القدس من ربك يقتضي نزول القرآن
 من ربه والقران اسم للقران العربي لفظه بمعنى ما يدل عليه
 فاذا اخرجت القران وانما ينزل القران العربي لا يقرأ معانيه
 المحجور وايضاً فضم المفعول في قوله نزله عابداً الى ما في
 قوله والله اعلم بما ينزل فالذي انزله الله هو الذي نزله روح
 روح القدس فاذا كان روح القدس ينزل بالقران العربي
 لزم ان يكون نزله من الله فلا يكون شيئاً منه ينزل من غير
 من الاعيان المخلوقة ولا من تشبيهه وايضاً فانه قال عقيب
 هذه الاية ولقد تعلم انهم يقولون انما يعلم بشر لسان الذي
 يلجذون اليه اعجمي وهذا لسان عربي مبين وهم كانوا
 يقولون انما يعلم هذا القران العربي لم يكونوا يقولون
 انما يعلمه بشر معانيه فقط بل قد لسان الذي يلجذون
 اليه اعجمي وهذا لسان عربي مبين فانه تعالى ابطال قول الكفار

بان لسان الذي لحدوا اليه فجعلوه هو الذي يعلم محمد القرآن
لسان اعجمي والقران عربي ميين فلو كان الكفار قالوا بعله
معانيه فقط لم يكن هذارد القولم فان اللسان قد يتعلم
من الاعجمي شيئا بلغة ذلك الاعجمي ويعبر عنه بعجارتة وقد
اشتهر في التفسير ان بعض الكفار كانوا يقولون هو يتعلم من
شخص كان ملكة اعجمي قيل انه كان مولى لابن الحنظلي واذا
كان الكفار جعلوا الذي بعلمه ما نزل به روح القدس بشرا
والله اطل فلان لسان ذلك اعجمي وهذا لسان عربي
مبين علم ان روح القدس نزل باللسان العربي المبين وان
محمد لم يولف نظم القران بل سمعه من روح القدس واذا كان روح
القدس نزل به من الله علم انه سمعه منه لم يولفه هو وهذا بيان
من الله ان القران الذي هو لسان العربي المبين سمعه روح
القدس من الله ونزل به منه ونظير هذه الاية وهو الذي انزل
اليكم الكتاب مفصلا والدين ايتناهم الكتاب يعلمون انه منزل
من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين والكتاب اسم للكلام
العربي بالضرورة والاتفاق فان الكلاية او بعضهم تفرق
بين كلام الله وكتاب الله فيقولون كلامه هو المعني القايم



بالذات وهو غير مخلوق وكتابه هو المنظوم المؤلف العربي وهو
مخلوق والقران يراد به هذا تارة وهذا تارة والله تعالى قد
سمي بنفس مجموع اللفظ والمعني قرانا وكتابا وكلاما فقال تعالى
الرتلك ايات الكتاب وقران مبين وقال طس تلك ايات
القران وكتاب مبين وقال وارصنا اليك بقرا من الحسن يستمعون
القران ليقوله قالوا سمعنا كتابا انزل من بعد موسى فيمن ان الذي
سمعوه هو القران وهو الكتاب وقال بل هو اوتيت قران حيدا
في لوح محفوظ وانه لقران كريم في كتاب مكنون وقال يتلوا هن
مظهرة فيها كتب قيمة وقال والطور وكتاب مسطور في زورق
مشثور وقال ولو نزلنا عليك كتابا في قرطاس لكن لفظ الكتاب
قد يراد به المكتوب فيكون هو الكلام وقد يراد به ما يكتب
فيه كما قال انه لقران كريم في كتاب مكنون وقال وخرج له يوم
القيامة كتابا يلقاه منشورا والمقصود هنا القول هو الذي انزل
اليكم الكتاب مفصلا يتناول نزول القران العربي على كل قول
وقد اخبر ان الدين ايتناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق
اخبار مستشهد بهم لا مكداهم فعلم ان القران العربي
منزل من الله كما من الهوا ولامن اللوح ولامن جسم اخر ولامن جبريل

ولا من محمد ولا غيرها واذا كان اهل الكتاب يعلمون ذلك فمن لم
يقرب ذلك من ههنا كان اهل الكتاب المقرون بذلك خيرا
منه وهذا لا ينافي ما حاش عن ابن عباس وغيره من السلف في
تفسير قوله انا انزلناه في ليلة القدر انه انزل الى بيت العزة
في السماء الدنيا ثم انزل بعد ذلك مجزأ مجزأ في الحارات
ولا ينافي انه مكتوب في اللوح المحفوظ قبل نزوله كما قال تعالى بل
هو قرآن مجيد في لوح محفوظ وقال تعالى انه لقرآن كريم في كتاب
لا يسهو اللطيفون وقال تعالى كلا انها ذكره فمن شأ ذكره
في صحيف مكرمة مرفوعة مطهرة بايدي سراة كرام بريرة
وقال تعالى وان في ام الكتاب لدينا لعلي حكيم فان كونه مكتوبا في
اللوحة المحفوظة وفي صحيف مطهرة بايدي الانبياء لا ينافي ان يكون
جبريل نزل به من الله سوا كنه الله قبل ان يرسل به جبريل او بعد
ذلك واذا كان قد انزل مكتوبا الى بيت العزة جملة واحدة
ليلة القدر فقد كتبه كله قبل ان ينزله والله تعالى يعلم ما كان وما
يكون وما لا يكون لو كان كيف كان يكون وهو سبحانه قد قدر مقادير
الخلايق وكتب اعمال العباد قبل ان يعملوها كما ثبت ذلك الكتاب
والسنة واثار السلف ثم انه يامر الملائكة بكتابتها بعد ما يهلونها

مقابل بين الكتابة المتقدمة على الوجود والكتابة المتأخرة عنها
فلا يكون بينهما تفاوت هكذا قال ابن عباس وغيره من السلف وهو
حق واذا كان ما خلقه باينا عنده قد كتبه قبل ان يخلقه فكيف
يستبعد ان يكتب كلامه الذي يرسل به ملائكته قبل ان يرسل به
ومن قال ان جبريل اخذ القرآن عن الكتاب لم يسمعه من الله كان
هذا باطلا من وجوه منها ان يقال فانه تعالى قد كتب
التوراة لموسى بيده فبنوا اسرائيل اخذوا كلام الله من الكتاب
الذي كتبه هو سبحانه فيه فان كان محمد اخذ عن جبريل وجبريل
عن الكتاب كان سراة اسرائيل اعلاما من محمد بدرجته وهكذا من
قال انه القى الى جبريل معاني وان جبريل عبر عنها بالكلام العربي
فقوله يستلزم ان يكون جبريل الهما وهما هذا الالهام
يكون لاحاد المؤمنين كما قال تعالى واذا وحيت الى الحواريين
ان امنوا بي وبرسولي وقال واوحينا الى ام موسى ان ارضعيه
وقداوحى الى سائر النبيين فيكون هذا الوحي الذي يكون
لاحاد الانبياء والمؤمنين اعلاما من اخذ محمد القرآن من جبريل
الذي علمه محمد هو بمنزلة الواحد من هؤلاء ولهذا زعم ابن
عربي حاتم الاديب افضل من حاتم الانبياء قال لانه ياخذ من

المعدن الذي باخذ منه الملك الذي يوحى به الي ذلك الرسول فجعل
اخذته واخذ الملك الذي جاء الى الرسول من معدن واحد وادعى ان اخذه
عن الله اعلم من اخذ الرسول عن القرآن ومعلوم ان هذا من اعظم
الكفر وان هذا القول من جنسه وايضا والله تعالى يقول انا اوحينا
اليك كما اوحينا الى نوح والنبيين من بعده واوحينا الى ابراهيم
واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط الى قوله وكلم الله موسى
تكلماً ففضل موسى بالتكليم على غيره من اوحى اليه وهذا يدل على
امور على ان الله يكلم عبده تكليماً زائداً على الوحي الذي هو قسم التكليم
الخاص فان اسم التكليم والوحي كل منهما يتقسم الى عام وخاص فالتكليم
العام هو المقسوم في قوله وما كان لنبينا بكلمة الله الا وحياً او من
وراوحاب او يرسل رسولا فيوحى اليه ما يشاء الله والتكليم المطلق
هو قسم الوحي الخاص ليس فيها منه وكذلك لفظ الوحي قد يكون
عاماً وقد دخل فيه التكليم الخاص كما في قوله موسى فاستمع لما يوحى
وقد يكون قسم التكليم الخاص كما في سورة السورى وهذا يبطل قول
من يقول الكلام معنى واحد قائم بالذات فانه حينئذ لا فرق
بين التكليم والوحي ومثل هذا قوله في الآية الاحزري وما كان
لنبينا ان يكلمه الله الا وحياً او من وراوحاب او يرسل رسولا

فيوحى باذنه ما يشاء وقد على ان التكليم من وراوحاب كما كالم
موسى امر غير الايجاب وايضا وقوله تنزل الكتاب من الله العزيز
الحكيم وقوله هم تنزل من الرحمن الرحيم وقوله هم تنزل الكتاب
من الله العزيز العليم وامثال ذلك يدل على انه منزل من الله لا
من غيره وكذلك قوله تعالى بلغ ما انزل اليك من ربك فانه يدل
على ان ما انزل اليك من ربه ما مور بتبليغ ذلك وايضا فهم يقولون
انه معني واحد فان كان موسى سمع جميع المعنى فقد سمع
جميع كلام الله وان سمع بعضه فقد سمع بعض ذلك ينفض قوام
وايضا وقوله وكلم الله موسى تكلماً وقوله ولما احبب موسى لبياتنا
وكلمه ربه وقوله ولما بناه من جانب الطور الايمن وقرنا به نجياً
وقوله فلما اتاهانودى يا موسى انا ربك فاطع بغيرك انك
بالوادي المقدس طوى والما اخترتلك فاستمع لما يوحى الايات
دليل على تكليم سمعه موسى والمعنى المجرى لا سمع بالضرورة من
قال انه يسمع فهو ككلم مكابر ودليل على انه ناداه والنداء لا يكون
الاسم مسموعاً الا بعقل في لغة العرب لفظ النداء بغير صوت
مسموع ولا حقيقته ولا يرا او قد قال تعالى فلما اتاهانودى
ان بورك من في النار ومن حولها وايضا وقوله فلما اتاهانودى

ياموسى اى اناربك فاخلع نعليك انك بادئ على انه نودي لم يناد قبل
ذلك وثانها معنى الظرف كما قوله وانما قام عبد الله يدعوه
كادوا يكونون عليه لبدأ ومثل هذا قوله ويوم يناديهم فيقول
ما ذا اجتمعتن المرسلين ويوم يناديهم فيقول اين تزكاي الذين
كنتم تزعمون فانه وقت النداء بصرف محذور فدل على ان النداء
يقع في ذلك الجيز دون غيره ومثل هذا قوله تعالى واذا قال
ربك للملائكة اى جعل في الارض خليفة وقوله واذا قلنا للملائكة
اسجدوا لادم وامثال ذلك ما فيها توقيت بعض اقوال الرب
بوقت معين فان الكلام به ومن وافق من اصحاب الائمة الاربعه
يقولون انه لا يتكلم بمشيئته وقدرته بل الكلام لازم لذاته كل يوم
لجبره اذ انه ثم من ها ولاء من قال انه معنى واحد من الحروف
والاصوات متعاقبه متمتع ان تكون قديمة ومنهم من قال بل
لحروف والاصوات قديمة الاعيان والانزال فائمة بذاته والنداء
الذي سمعه موسى قديم اذ لم ينزل ولا ينزل ومنهم من قال
بل الحروف قديمة الاعيان بخلاف الاصوات وكل ها ولاء يقولون
ان التكليم والنداء ليس الا مجرد خلق ادراك للخلق بحيث يسمع ما
ينزل ولا ينزل لانه يكون هناك كلام يتكلم الله به بمشيئته وقدرته

بل بحكيمه عندهم جعل العبد سامعا لما كان موجودا قبل سمعه بمنزلة
ما يجعل الاعشى بصيرا لما كان موجودا قبل رؤيته من غير احداث
شي منفصل عنه وها ولاء يردون على الخلقية الذين يقولون مخلوق
القران ويقولون عن انفسهم انهم اهل السنه الموافقون للسلف
الذين قالوا القران كلام الله مجرد مخلوق وليس قول السلف
لكن قولهم اقرب الى قول السلف من وجه وقول الخلقية اقرب الى
قول السلف من وجه اما كون قولهم اقرب فلا هم يثبتون لكلاما
فاما بنفسه وهذا قول السلف بخلاف الخلقية الذين يقولون ليس
كلامه الا ما خلقه في غيره فان قول ها ولاء مخالف لقول السلف وانما
كون قول الخلقية اقرب فلا هم يقولون انه يتكلم بمشيئته وقدرته
وهذا قول السلف وهو لا يقدرا الله على شي من كلامه وليس
كلامه بمشيئته واختيار بل كلمته عندهم كحيوته وهم يقولون
الكلام عندنا صفة ذات وصفة فعل والخلق يقولون صفة فعل
لا صفة ذات ومذهب السلف انه صفة ذات وصفة فعل معا
فكل منهما موافق للسلف من وجه دون وجه واختلافهم في
كلامه كاختلافهم في افعالهم دون وجه تعالى ومسائل القدر فان
المعتزلة يقولون انه يفعل بحكيمه معصون واران الاحسان الى العباد

لكن لا يتصور لفعله حكماً يعود اليه واوليك يقولون لا يفعل الحكمة
ولا المقصود اصلاً فاوليك اثبتوا حكمة لكن لا يقوم به وهاولاء لا يتصور
له شيئاً لا عنه لا يتصف به ولا حكمة تعود اليه وكذلك
في الكلام اوليك اثبتوا كلاماً هو فعله لكن لا يقوم به واوليك يقولون
ما لا يقوم به لا يعود حكمة اليه والغريقان لا يقوم به كلام وفعل
يريد وقول اوليك اقرب الى قول السلف والفقهاء اذا اثبتوا
الحكمة والمصلحة في افعالهم واثبتوا كلاماً يتكلم به بشيئته وقدرته
وقول هاولاء اقرب الى السلف اذا اثبتوا الصفات وقالوا لا يعرف
مجرد المخلوق المنفصل عنه الذي لم يتم به اصلاً ولا يعود اليه حكماً
من شيء لم يتم به فلا يكون متكلاً بكلام لم يتم به ولا يكون حكماً
ووجه ورجحاً بحكمة ووجه لم يتم به كما لا يكون عليه يعلم لم يتم به وقد يرا
بقدرته لم يتم به فكل من المعتزلة والاشعرية يفتي مسأله كلام الله
وافعال الله وافقوا السلف والايه من وجهه وخالفوه من وجه
وايس قول احدهما هو قول السلف دون الاخر لكن الاشعرية
في جنس مسائل الصفات والقدر اقرب الى قول السلف والايه
من المعتزلة فان قيل فقد قال تعالى انه لقول رسول كريم وهذا يدل
على ان الرسول احدث الكلام العربي قبل هذا باطل وذلك ان الله

ذكر هذا في موضعين والرسول في احد الموضوعين محمد والرسول في
الاية الاخرى جبريل قال تعالى في سورة الحاقة انه لقول رسول كريم وما
هو بقول شاعر قليلاً ما يؤمنون ولا بقول كاهن قليلاً ما تذكرون
تنزيل من رب العليين قال رسولنا هنا محمد صلى الله عليه وسلم وقال
في سورة التكويد انه لقول رسول كريم ذي قدر عند ذي العرش مكين
مطيع ثم امين قال رسولنا جبريل فلو كان اعناه الى الرسول الكونه
احدث جرداً او احدث منه شيئاً لكان الخبران متناقضين فانه
ان كان احدهما هو الذي احدثها امتنع ان يكون الاخر هو الذي احدثها
وايضاً فانه قال لقول رسول كريم ولم يقل لقول ملك ولا نبي واعظ الرسول
يستلزم مرسله له فدل ذلك على ان الرسول مبلغ له عن مرسله لا
انه انشأ منه شيئاً من جهة نفسه وهذا يدل على انه اضافة الى الروح
لانه بلغه وانا لا لانه انشأ شيئاً منه ولا ابتداء وايضاً فان الله قد
كفر من جعله قول البشر بقوله انه فكر قدر فقتل كيف فذرم فقتل
كيف قدر ثم نظر ثم عبس وسكر ثم اذبر واستكبر فقال ان هذا الاصح
قول محمد بشر من قال انه قول محمد فقد كفر ولا فرق بين ان يقول
هو قول بشر او جني افما كان من جعله قولاً لا احد من هاولاء فقد كفر
ومع هذا فقال انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلاً ما يجعله

فقد
قالوا

قول الرسول البشري مع تكفيره من يقول انه قول البشر فعلم ان المراد
بذلك ان الرسول بلغ عن مرسله لا انه قول له من تلقاؤه نفسه وهو
كلام الله الذي ارسله كما قال وان احد من المسلمين استجارك فاجن حتى
يسمع كلام الله فالذي بلغه الرسول هو كلام الله لا كلامه ولهذا كان
النبي صلى الله عليه وسلم يعرض نفسه على الناس بالموقف ويقول الارجل
بجاني لا قومه لا يبلغ كلام ربي فان قريشا قد منعوني ان ابلغ كلامه
ربي والكلام كلام من قاله مبتدئا لا كلام من قاله مبلغا موديا وموسى
سمع كلام الله من بلا واسطة والموسى سمعه بعضهم من بعض فسمع
موسى سماع مطلق بلا واسطة وسامع الناس مفيد بواسطة كما قال تعالى
وما كان لبيشر ان يكلمه الله الا رجيا لو من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحى
باذنه ما يشاء ففرق بين التكليم بواسطة حجاب كما كلم موسى بين التكليم
بواسطة الرسول كما كلم الانبياء بالرسال رسول اليهم والناس يعلمون
ان النبي صلى الله عليه وسلم اذا تكلم به بحجروية ومعانيه تصوته صلى الله
عليه وسلم ثم المبلغون عنه يبلغون كلامه بحركاتهم واسمائه كما قال
صلى الله عليه وسلم انظر الله امر السمع معايتي فواعاها فادها كما سمعها
مناحد يتأفلقم كما سمعته فالمستمع منه يبلغ حديثه كما سمعته لكن
بصوت نفسه لا بصوت الرسول فالكلام هو كلام الرسول تكلم به بصوته

والمبلغ بلغ كلام الرسول بصوت نفسه واذا كان هذا معلوماً يتبلغ
كلام المخلوق بكلام الخالق اولى بذلك ولهذا قال تعالى وان احدا
من المستركين استجارك فاجره حتى يسمع كلام الله وقال النبي صلى
الله عليه وسلم زينوا القرآن باصواتكم تجعل الكلام كلام الباري وجعل
الصوت الذي يقرأ به العبد صوت العاري واصوات العباد ليس
هو الصوت الذي ينادى به الله ويتكلم به تأنطقت النصوص بذلك
بل ولا مثله فان الله ليس كمثل سمي وهو السميع البصير لا في ذاته
ولا في صفاته ولا في افعاله فليس علمه مثل علم المخلوقين ولا قدرته
مثل قدرتهم ولا كلامه مثل كلامهم ولا نداءه مثل ندايم ولا صوته مثل
اصواتهم فمن قال عن القرآن الذي يقرأه المسلمون ليس هو كلام الله
او هو كلام غير الله فهو ملحد مبتدع ضال ومن قال ان اصوات العباد او
المداد الذي يكتب به القرآن هو ملحد مبتدع ضال بل هذا القرآن
هو كلام الله وهو مثبت في الصحيف وهو كلام الله مبلغا عنه
مسموعا من القراء ليس هو مسموعا منه والاسنان يرى الشمس والقمر
والكواكب بطريق المباشرة ويراها في ماء او مرآة فهذا روية
مفيد بالواسطة وتلك روية مطلقه بطريق المباشرة وكذلك
الكلام يسمع من المتكلم به بطريق المباشرة ويسمع من المبلغ عنه

بواسطة والمقصود بالسام كلامه في الموضوعين كما ان المقصود بالروية
هو المرى في الموضوعين فمن عرف ما بين المجالين من الاجتماع والافتراق
والاختلاف والاتفاق زالت عند الشبهة التي نصيب كثير من
الناس في هذا الباب فان طائفة قالت هذا المسموع كلام الله المسموع
صوت العبد وصوته مخلوق فكلام الله مخلوق وهذا جهل بانه مسموع
من المبلغ ولا يلزم اذا كان صوت المبلغ مخلوقا ان يكون نفس الكلام
مخلوقا وطائفة قالت فلا يكون هذا المسموع كلام الله وهذا جهل
فان المخلوق هو الصوت لانفس الكلام الذي يسمع من المتكلم به ومن
المبلغ عنه وطائفة قالت هذا كلام الله وكلام الله غير مخلوق
فكأن هذا الصوت غير مخلوق وهذا جهل بانه اذا قيل هذا الكلام
الله فالشار اليه الكلام من حيث هو هو وهو للثابت اذا سمع
من الله وان اسمع من غيره واذا قيل المسموع انه كلام الله مسموعا
منه فهو مسموع بواسطة صوت العبد وصوت العبد مخلوق وانما
كلام الله نفسه هو غير مخلوق حيث ما تصرف وهذه ثلث قد
سبط الكلام فيها في غير هذا الموضع **فصل** فان قيل ما مشا
هذا النزاع والامتناع والتفروق والاختلاف قيل منشاءه هو الكلام
الذي ذمه السلف وعابوه وهو الكلام المشبه المشتمل على حروف

وباطل فيه ما يوافق العقل والسمع وفيه ما يخالف العقل والسمع فياخذ
ها ولا جانب النبي المشتمل على نفي الحق والباطل وها ولا جانب الاثبات
المشتمل على حق وباطل وجماعة هو الكلام المخالف للكتاب والسنة وجماعة
السلف فكل كلام خالف ذلك فهو باطل ولا يخالف ذلك الاكلام يخالف
العقل والسمع وذلك انه لما تنازعوا في مسألة حدوث العالم واثبات
الصانع استدلوا بالجهمية والمعتزلة ومن وافقهم من طوائف الكلام بان
مالا يخلو عن الحوادث فهو حادث ثم ان المستقلين بذلك على حدوث
الاجسام قالوا ان الاجسام لا يخلو عن الحوادث وما لا يخلو عن
الحوادث فهو حادث ثم تنوعت طرقهم في المقدمة الاولى فتان يثبتونها
بان الاجسام لا يخلو عن الحركة والسكون وها حادثان وتارة يثبتونها بان
الاجسام لا يخلو عن الاجتماع والافتراق وها حادثان وتارة يثبتونها
بان الاجسام لا يخلو عن الالوان الاربعة والاجتماع والافتراق والحركة
والسكون وها حادثه وها طرق المعتزلة ومن وافقهم على ان الاجسام
فدخلوا عن بعض انواع الاعراض وتارة يثبتونها بان الجسم لا يخلو عن كل
جنس من الاعراض عن عرض منه ويقولون الاعراض يتبع بقاؤها
لان العرض لا يسمع زمانين وهذه الطريقة هي التي اختارها الامري وزيغ
ماسواها وذكر ان الجمهور اصحابه اعتمدوا عليها ورواها عنهم عليها طائفة من

من اصحاب الائمة الاربعه واما الملتصيه والكراميه وغيرهم من
 الطوائف الذين لا يقولون بحذوت كل جسم ويقولون ان القديم
 تقوم به الحوادث هو لا اذا قالوا بان ما يخلو عن الحوادث
 هو حادث كما هو قول الكراميه وغيرهم موافقة للمعتزله في هذا
 الاصل فانهم يقولون ان الجسم القديم يخلو عن الحوادث بخلاف
 الاحسام المجرثه والناسه متنازعه في السلوك هل هو موجود
 او عديم فمن قال انه موجود قال لجسم الذي لا يخلو عن الحركة
 والسكران اذا انشفت عنه الحركة قام به السكران الوجودي وهذا
 قول من حجة بتعاقب الحركة والسكران على حذوت المتصرف
 بذلك ومن قال انه عديم لم يلزم من عدم الحركة ثبوت عن
 المحل ثبوت سلون وجودي فمن قال انه يقوم به الحركة او
 الحوادث بعد ان لم تكن مع قواه بامتناع تعاقب الحوادث
 كما هو قول الكراميه وغيرهم يقولون او اقامت به الحركة لم يعلم
 بقيامها سكون وجودي بل ذلك عندهم بمنزلة قولهم مع
 المعتزله والاشعرية وغيرهم انه يفعل بعد ان لم يكن فاعلا ولا
 يقولون ان عدم الفعل امر وجودي كذلك الحركة عندها ولا
 وكان كثير من أهل الكلام يقول ما يخلو عن الحوادث هو حادث

لا

المتنازعه

بناء على ان هن مقدمه ظاهرة بان ما يخلو عن الحوادث
 محض لا بد ان يقارنه او يكون بعده وما قارن الحوادث هو حادث
 وما كان بعدا هو حادث وهذا الكلام محض فانه اذا اريد به مالا
 يخلو عن الحوادث المعين فهو حقيق بلا ريب ولا نزاع وكذلك اذا
 بالحادث ماله اول او محقق كان بعد العدم ويجوز ذلك واما اذا
 اريد بالحوادث الامور التي تكون شيئا بعد شيء الى اوله وفضل انه
 لا يخلو عنها لم يكن ذلك ظاهرا ولا بينا بل هذا مقام جارونه
 كثير من الافهام وكثر فيه النزاع والخصام ولهذا صار المتنازعين
 بقولهم ما يخلو عن الحوادث هو حادث يعلمون ان هذا
 الدليل لا يتم الا اذا ثبت امتناع حوادث لا اول لها
 فذكروا في ذلك طرقا قد تكلمنا عليها في غير هذا الموضع وهذا
 الاصل تنازع الناس فيه على ثلثة اقوال فقبل ما يخلو عن
 الحوادث هو حادث وبامتناع حوادث لا اول لها مطلقا
 وقيل بل يجوز دوام الحوادث مطلقا وليس كليا قارن حادثا
 بعد حادث الى الا اول يجب ان يكون حادثا قابل تجوز ان
 يكون قدما سواء كان واجبا بنفسه او بغيره وربما عر وانه
 بالعله والمعلول والفاعل والمفعول ويجوز ذلك وقيل بل



ان كان المستلزم للحوادث مكنيا بنفسه وجب ان يكون حادثا
 وصاحب هذا القول يقول ما لم يخل عن الحوادث وهو مكني بنفسه
 فهو حادث او ما لم يخل عن الحوادث وهو معلول او مفعول او
 مبتدع او مصنوع هو حادث لانه اذا كان مفعولا مستلزما
 للحوادث امتنع ان يكون قديما فان القديم المعلوم لا يكون قديما الا
 اذا كان له موجب قديم بذاته مسلزم معلوله بحيث يكون
 معه ازليا لا يتاخر عنه وهذا امتنع فان ما استلزم الحوادث
 ممتنع ان يكون فاعله مرجبا بذاته يستلزم معلوله في الازل
 فان الحوادث المتعاقبة شيئا بعد شيئا لا يكون مجموعها في الازل
 ولا يكون شيئا منها ازليا بل الازل خلوها واحدا بعد واحد والموجب
 بذاته المستلزم لمعلوله في الازل لا يكون معلوله شيئا بعد شيئا صادرا
 عنه بواسطة او بغير واسطة فان ما كان واحدا بعد واحد يكون
 متعاقبا حادثا شيئا بعد شيئا فيمتنع ان يكون معلولا لمقارنا لعلته في
 الازل بخلاف ما اذا قل ان المقارن لذلك هو الواجب بذاته الذي
 يفعل شيئا بعد شيئا فانه على هذا التقدير لا يكون في الازل موجبا لذاته
 ولا لعلته تامه ثم لا يكون معه في الازل شيئا من المخلوقات لكن فاعليته
 المفعولات يكون شيئا بعد شيئا وكل مفعول يوجد عند وجوده كال

فاعليته اذا هو اثر التام المستلزم لجميع شروط التأثيرات يتخلف
 عنه اثره اذ لو تخلف لم يكن مؤثرا تاما فوجود الاثر يستلزم
 يستلزم وجود المؤثر التام ووجود المؤثر التام يستلزم وجود
 للاثر فليس في الازل مؤثر تام فليس مع الله شيء من مخلوقاته قديم
 بقدمه والازل ليس هو حيا محمدا ولا وقتا معينيا بل كالمقدور
 العقل من العاينة التي يدعيها فالازل قبل ذلك كما هو قبل ما قدره
 فالازل لا اول كما ان الابد لا اخر له وفي الحديث الصحيح عن النبي
 صلى الله عليه وسلم انت الاول فليس قبلك شيء وانت الاخر فليس بعدك
 شيء فلو قيل انه مؤثر تام في الازل لمشي من الاشياء لزم ان يكون مقارنا
 له دائما وامتنع ان يقوم بالامر من المخلوقات الحوادث لان كل
 حادث يحدث لا يحدث الا اذا وجد مؤثره التام عند حدوثه وان
 كانت ذات المؤثر موجودا قبل ذلك ولكن لا بد من حال شرط التأثير
 عند وجوده والالزم الترجيح بلا مرجح وظن المعلوم عن العلة التامة
 ووجود الممكن بدون المرجح التام وكل هذا امتنع وهذا مبسوط في غير
 هذا الموضع واذ عرف الاصل الذي منه تفرع كزراع الناس فالذي تفرع
 ما لا يسبق للحوادث هو حادثا مطلقا ناعوا في دلائل الله تعالى
 فعال اكثر من هاد لا الكلام لا يكون الا بشيئه المتكلم وقدرته فيكون حادثا

كغيره من الحوادث ثم قالت حافيد والرّب كما هو مذهب الحوادث فكون
مخلوقا في غيره فمحلوا كلامه مخلوقا من المخلوقات ولم يفرقوا بين
قول وفعل وقد علم ان المخلوقات لا تصف بها الخالق فلا يتصف
بما خلقه في غيره من الالوان والاصوات والروائح والحركة والعلم
والقدرة والسمع والبصر فكيف يتصف بما خلقه في غيره من الكلام
ولو جاز ان يكون ذلك لكان ما خلقه من صفات الجوارح كلامه
ومن علم انه خالق كلام الخناد واعلم يلزمه ان يقول كل كلام في
في الوجود هو كلامه كما قال بعض التجاربه وكل كلام في الوجود
كلامه سواء علمنا نثره ونظامه وهذا قول الجمهور والخاربه
والضاربه وعبرهم فانها لا يقولون انه خالق افعال العباد
وكلامهم مع قولهم ان كلامه مخلوق يلزمهم هذا وما المعترله فلا
يقولون ان الله خالق افعال العباد للرجح توجب القول
بذلك وقالت طائفة بل الكلام لا بد ان تقوم بالمتكلم ويتبع ان
لا يكون كلامه الا مخلوقا في غيره وهو متكلم بغيره وقدرته يكون
كلامه حادثا بعد ان لم يكن امتناع حوادث الالوان لها وهذا
قول الكراميه وعبرهم وقال اكثر من هذا الذي يقولون
بامتناع حوادث الالوان لها مطلقا الكلام لازم لذات الرب

كلزوم الحيوة ليس هو متعلقا بطبيعته وقدرته بل هو قد يبر
لقد علم الحيوة اذ لم قلنا انه بقدرته ومشيئته يلزم ان يكون حادثا
وجبيدا فيلزم ان يكون مخلوقا وقائما بذات الرب فلم يبق
للحوادث به وذلك يستلزم تسلسل الحوادث لان القابل
للشيء لا يخلو عنه وعن ضده قالوا وتسلسل الحوادث متمتع اذا
اتفرج على هذا الاصل ثم انها لا تقبلوا تقدم عين الكلام
تتارحوا فقالت طائفة القدم لا يكون حروفا ولا اصواتا لان تلك
لا تكون كلاما الا اذا كانت متعاقبة والقديم لا يكون مسبوقا
بغيره فلو كانت الهم من بسم قديمه مع كونها مسبوقه بالسنين
والبار كان القديم مسبوقا بغيره وهذا متمتع فيلزم ان يكون القديم
هو المعنى فقط ولا يجوز تعدد لانه لو تعدد لكان اختصاصه بقدر
دون قدره حجاجا لا مرجح وان كان لا يثبت له لزوم وجود اعداد
لا يثبتها في ان واحد قالوا هذا متمتع فيلزم ان يكون معنى واحدا
هو الامر والخبر وهو معنى التوراه والانجيل والقران وهذا
اصل نزل الكلايه والاستعريه وقالت طائفة من اهل الكلام
والحديث وعبرهم بل هو حرف قديمه الايمان لم تنزل ولا تنزل
وهي مترتبه في ذاتها لا في وجودها كالجوف في الوجود في المصحف

وليس باصوات قديمة ولم يفرض بين الحروف المنطوقة التي توجد
 الامتعاقة وبين الحروف المكتوبة التي توجد في ان واحد كما يفرض
 الاصوات والمداد فان الاصوات لا تبقى بخلاف المداد فانه جسم
 يبقى واذا كان الصوت لا يبقى امتنع ان يكون الصوت المعين في
 لانه ما وجب قدمه لزم بقاؤه وامتنع عدمه والحروف المكتوبة
 قد يراد بها نفس الشكل القائم بالمداد وما يندر تقدير المداد كالشكل
 المصنوع في محروورق بازالة بعض اجزائه وقد يراد بالحروف
 نفس المداد واما الحروف المنطوقة فقد يراد بها ايضا الاصوات
 المقطعة المولفة وقد يراد بها حروف الاصوات وطرافها كما يراد
 بالحرف من الجسم حله ومنتهاه مع الحرف الرقيق وحرف الجبل
 ومنه قوله ومن الناس من يعبد الله على حرفه ونحو ذلك وقد يراد
 بالحروف الحروف الخيالية وهو ما يتشكل في باطن الانسان من
 الكلام المولف المنظوم قبل ان يتكلم به وقد تنازع الناس هل يملن
 وجود حروف بدون اصوات في الحي الساطق على قولين وعلى هذا
 حجة الطائفة القابلة بقدم احسان الحروف هل تكون قديمة
 بدون اصوات قديمة ام لا بد من اصوات قد يملن نزل ولا تزال ثم
 القايلون بقدم الاصوات المعينه بنا وهو في المسموع من القاري

هل يسمع منه الصوت القديم فقبل المسموع هو الصوت القديم
 وقيل بل المسموع صوتان احدهما القديم والآخر المحدث فالاول
 منها في وجود القرآن هو القديم وما زاد على ذلك هو المحدث
 وثنا وهو في القرآن هل يقال انه حال في الصحف والصدور ام
 ام لا يقال على قولين فقبل هو ظاهر في المحدث ليس بحال فيه قيل
 بل القرآن حال في الصدور والمصاحف هو الاصل الخلقية والحادثية
 والاعتقادية والاعتقادية اصل قولهم ان ما لا يسبق الحوادث هو
 حادث مطلقا ومن قال بهذا الاصل فانه ملتم بعض هذه الاقوال
 فانه اما ان يجعل كلام الله حادثا او قديما وان كان جانبا فاما
 ان يكون حادثا في غيره واما ان يكون حادثا في ذاته وان كان
 قديما فاما ان يكون القدم المعنى فقط او اللفظ او كلاهما فان
 كان القدم فقط لزم ان يكون الكلام العربي هو كلام الله
 الكلام في ذلك المعنى قد عرف واما قدم اللفظ فقط فهذا
 لم يقل به احدهم لكن من الناس من يقول ان الكلام القديم هو
 اللفظ فقط واما معناه فليس هو خلافا في مسمى الكلام
 بل هو العلم والارادة وما قد بان لكن ليس ذلك داخل في
 مسمى الكلام فهذا يقول الكلام القديم هو اللفظ فقط

ب

اما الحروف المولفة واما الحروف والاصوات لكنه يقول معناه
 قديم واما الطريق الثاني الذين قالوا بجواز حوارت لا اول لها
 مطلقا وان القديم يجوز ان يكون تعتقب عليه الحوارت مطلقا
 سواء كان واجباً بنفسه او بغيره فهاولاهم التباينون يقدم العالم
 كما يقولون يقدم الافلاك وانها لم تنزل ولا تزال معلولة لعلها قد
 ازلية لكن المتسبون الى الملك كابن سينا وكفى قالوا انها صادرة
 عن الواجب بنفسه الموجب لها بذاته واما ارسطوا وابتاعه
 فانما قالوا ان لها علة عايتها تحرك المشبه بها هي حركتها كما
 يحرك المعشوق عاشقه ولم يثبتوا لها مبدأ ولا موجبا بذاتها
 اثبت واجب الوجود بطريق الوجود ابن سينا وامثاله
 وحقيقته قولها اولاد وجود الحوارت بلا حركت اصلا اما
 على قول من جعل الاول علة عايتها للحركة فظاهره انه لا يتردد
 من ذلك ان يكون هو فاعلاها فقولهم في حركات الافلاك نظير
 قول الفدرية في حركة الحيوان وكل من الطابقتين قد تناقض
 قولهم فانها اولادهم يقولون بان فعل الحيوان صادر عن غيره للون
 القدرة والداعي يستلزمان الفعل والقدرة والداعي كلاما
 من غير العبد فيقال لهم فقولوا هكذا في حركة الفلك فقد رتبته

وداعيه يجب ان يكونا صادرا بين غزيرين وحينئذ يكون
 الحوارت الواجب بنفسه هو المحدث لتلك الحوارت شيئا بعد
 شيء وان كان ذلك بواسطة العقول وهذا الذي يقوله ابن
 سينا واتباعه وهو باطل ايضا لان الواجب بذاته القديم الذي
 لغارته موجب ومقتضاه لم يتع ان يصدر عن حوارت بواسطة
 ولا بلا واسطه فان صدر الحوارت عن العلة الثامنة الا ان لم يتع
 لذاته واذ قالوا الحركة متوسطة قبل ام والكلام انها حوارت
 الحركة الحادثة شيئا بعد شيء لم يتع ان يكون مقتضى لها علة
 تامة ازلية مستلزمية تطلعوا لها فان ذلك جمع بين المتخصص
 او القول بحركة العلول لعلته في الازل ووجوه معاننا قض
 ان يتخلف العلول او شيء من العلول عن الازل فضا وحصة له ان
 الحوارت العلوية والسلبية لا يحدث لها اول ولا يقولون كلاما كونه
 ما يفيض على النفوس الصافية كما اني املايكه الله عندهم ما يتشكل
 فيها من الصور النورانية فلا تلتصق منها هلاما خارجا في نفوس
 البشر ولا ملايكه خارجة عما في نفوسهم غير العقول العسرة والنفوس
 الفلكية السع مع ان اكثرهم يقولون انها عرض وقدس هذا
 في غير هذا الموضع ان ما يتصوره من الحوارت العلوية التي

صواب
 صدر

هي العقول والنفوس والحوادث والصورة اما وجودها في الازمان لاني
الاعيان واما الصنف الثالث الذين فرقا بين الواجب
بنفسه والممكن والمخالق والمخلوق والعنى الذي لا يقتصر الى غيره
والمنفرد الذي لا قول له الا بالاعنى فقالوا ان كل ما قارن بالحوادث
من الممكنات هو محادث كائين بعد ان لم يكن وهو مخلوق ومصنوع
مربوب وانه ممسوع ان يكون فيها هو فقير ممكن مربوب متى قدم
فضلا عن ان يفارقه حوادث لا اول لها ولهذا كانت حركات النمل
دليلا على حدوثه ولها الرب تعار اذا قيل لم يزل ممكنا اذا ما
او لم يزل فاعلام لم يكن دوام كونه متكاملا بمشيئته وقدرته وادام
كونه فاعلاما بمشيئته وقدرته ممتنعاً بل هذا هو الواجب لان
الكلام صفة كمال لا يفض فيه فالرب احق ان يصف به من
كل موصوف بالكلام اذ كل كمال ثبت للمخلوق فالخالق اولى به
لان القديم الواجب الخالق احق بالكلام من المحدث الممكن المخلوق
ولان كل كمال ثبت للمخلوق فانما هو من الخالق وما جاز ان يضافه
به من الكمال وجب له فانه ان لم يجب له كان ممسوعاً
وهو محال خلاف العرض واما ممكنا فينتوقف تبوته اه على غيره
والرب لا يحتاج الى تبوت كماله الى غيره فان معنى الكمال احق

احق بالكمال فيلزم ان يكون غيره اقل منه بل هو بنفسه المقدسة
مستحق لصفات الكمال فلا يتوقف تبوت كونه ممكنا على غيره فيجب
تبوت كونه متكاملا وان ذلك لم يزل ولا يزال والمتكامل بمشيئته وقدرته
اقل من يكون الكلام لا اقل منه بل هو قدرته ومشيئته والذى لم يزل
تكاملا اذا نشأ اقل من صار الكلام ممكنا بعد ان لم يكن الكلام ممكنا
له ولجيبه وكلامه خديم مع انه متكامل بمشيئته وقدرته وان قيل
انه ينادى وتكلم بصوت ولا يلزم من ذلك قدم صوت معين واذا
كان قد تكلم بالقران والتوراه والانجيل بمشيئته وقدرته لم يشع
ان يتكلم بالانجيل السيسى وان كان نوع الباري والسين قد نام يستلزم
ان تكون الباري المعينه والسين المعينه قد نالهما من العزوق بين
النوع والعين واذا قيل ان حروف المعجم قد نالها من النوع كان
ذلك ممكنا بخلاف ما اذا قيل ان عين اللفظ الذي يطق به زيد وعمر
قديم فان هذا ممكنا بل للحس والتكلم يعلم ان حروف المعجم كانت
موجودة قبل وجود نوعها واما نفس الصوت المعين الذي
قام به التقطيع والتكليف المعين وكذلك الصوت المتكلم
يعلم ان عينه لم يكن موجودا قبله والمنقول عن احمد وعمر من
ايه السنة مطابق لهذا القول ولهذا النكر واعلم من زعم ان حروفا

مخلوق
 من حروف المعجم مخلوقا وانكروا اعلى من قال لما خلق الله الحروف
 محدث له الا الالف فقالت لا بعد حتى او مر مع ان هذه الحكايات
 نقلت لاحد عن سري السدي وهو نقلها عن بكر بن حنيس العابد
 ولم يكن قصدا ولكن الشيوخ بها الايمان ان العبد الذي يتوقف
 فخله على الامر والشرع اكل من العبد الذي بعده الله بغير
 شرع فان كثرا من العباد بعدوا عن الله بما تحبه قلوبهم وان يكونوا
 مأمورين به فعصوا فليد الشيوخ ان من عباد الله بالامر ولم يفعل
 شيئا حتى جرمه به فهو افضل ممن عصى بالامر بمره وذكرنا هذه
 الامور اسلمية متاهدا لذلك مع ان هذه الحكايات لا اسناد لها ولا
 ثبتت بها حكم ولكن الاسرايدان اذا ذكرت على مطويين
 الاستشهاد بها لما عرف صحته لم يكن يذكرها بأس وقصدوا
 بذلك الحروف المكسوة لان الالف من نصيبه وعرفها ليس كذلك
 غيرنا مع ان هذا امر اصطلاحى وخط العرب غير ذلك لا يمانا لخط
 العرب ولم يكن قصدا ولكن الاشياخ ان نفس الحروف المنطوية
 التي هي مباني اسماء الله الحسنى وكتبه المنزلة مخلوقه بانه عن الله
 بل هذا شئ لعله لم يخطر قط بقلوبهم فمن اخرج بهذا من قولهم على انهم
 يقولون ان الله لم يتكلم بالقران العربي ولا بالتوراه العبرية فقد

قال عنهم ما لم يقولوه واما الامام احمد فانه انظر اطلاق هذا
 القول وما يفهم منه عند الاطلاق وهو ان نفس حروف المعجم مخلوق
 مخلوق فقد سأل طريقا الى البدعة فانه ان قال ان ذلك مخلوق من حروف المعجم
 فقد قال في ان القران مخلوق ولا ريب انه من حروف المعجم
 مخلوقا باينا عن الله كما يبا بعد ان لم يكن لزوم ان يكون كلام الله
 العربي والعبري ونحوها مخلوقا وامتنع ان يكون الله تكلم بكلامه
 الذي انزله الى عبان فلا يكون شئ من ذلك كلامه وطريقه الامام
 احمد وغيره من السلف مطابقة للقول الثالث الموافق لاصح
 المنقول وصحبه المنقول والله كان اقل من ذلك
 نسعى الى هذا الحق صاحب السبع الله العالم الورع
 شمس الدين ابو عبد الله في سلطنة بلاد الحرمين
 مع طاعة الله عز وجل وطلبه ما كان عليه
 ربيع الثاني سنة 1000

قالوا
 حروف المعجم
 مخلوق
 قالوا